

AT 651: Exégesis de Jueces

Instructor: Luis Quiñones Román, M. Div., MA., PhD Candidato

Milagros D. Toucet Ortiz

Concepto y legitimidad del término juez en el contexto del Libro de Jueces

El libro de los Jueces muestra un escenario violento, donde la ilegalidad y el desorden parecen la norma. Ante esta situación nos preguntamos: ¿Quiénes eran los jueces y porqué el panorama general del Libro de Jueces, puede dar la impresión de un liderato poco efectivo? Este escrito analiza el concepto de juez, la efectividad de este modelo de liderato para con el pueblo de Israel y si en efecto, el término juez es el apropiado. Definiremos el término juez en nuestro contexto en contraste con el Libro de los Jueces, y sus funciones, y analizaremos el panorama de la condición social del pueblo israelita. Esto nos ayudará a comprender no solo la puerta que da lugar a la violencia descrita, sino también porqué Beldman enfatiza en un “Israel sin rey” como un problema de prioridad.¹ Comenzaremos con la definición de un juez en nuestro contexto actual, según Career Explorer:

“Un juez es una persona de autoridad en el sistema legal, quien preside sobre procedimientos de corte y es responsable de asegurar que la justicia sea suministrada”.²

El artículo de Indubiblia, nos presenta a los jueces no necesariamente como figuras jurídicas, sino como líderes mucho más abarcadores.³ Según Jueces 2: 16, la definición de Indubiblia sería la más apropiada para estos líderes. El versículo 17, nos muestra el problema que abre la puerta al escenario violento que se registra a lo largo del libro. La Biblia da fe de un liderato legítimamente llamado por Dios, sin embargo, el problema no radicaba necesariamente

¹ (Beldman 2017), 27

² (Career Explorer n.d.). El autor describe el rol del juez como la interpretación y aplicación de la ley, tomar decisiones imparciales y resolver disputas. Conforme a esta definición, el juez es una persona jurídica cuya característica principal debe ser el pleno conocimiento y aplicación de la ley aun en su vida propia.

³ (Indubiblia n.d.). Según los autores, el termino apropiado para llamar los jueces, sería: “libertadores o salvadores”.

en los jueces ni en sus funciones, sino en la rebelión del pueblo quien no los reconocía, ni los escuchaba.⁴ Por tanto la falla recae en el pueblo. Beldman hace referencia de Lilley, haciendo mención del fallo en completar la conquista, señalando la infidelidad del pueblo hacia Dios. Una infidelidad que fue llevando al pueblo a una degeneración progresiva.⁵

La raíz del problema mencionado por Beldman, respaldado por Jueces 2: 17, nos lleva a la comprensión de la tercera parte del Libro, compuesta por los capítulos 17-21, la cual no solo es una conclusión que intenta conectar con la próxima era de la historia de Israel, sino que justifica un cambio de gobierno dado al panorama desordenado dejado atrás.⁶

Bibliografía

«The Composition of Judges: A Selective Survey.» En *The Completion of Judges: Strategies of Ending in Judges 17-21*, de David J.H. Beldman, 10-51. Winona Lake, Indiana: Eisenbraunds, 2017.

Career Explorer. s.f. <https://www.careerexplorer.com/careers/judge/#what-is-a-judge>.

Indubibia. s.f. <https://www.indubibia.org/antiguo-testamento-1/jueces-1>.

⁴ Jueces 2: 17

⁵ (Beldman 2017), 16

⁶ (Beldman 2017), 27. El autor explica que la estructura de los últimos capítulos no solo busca dar una conclusión al libro de los Jueces, sino dar la justificación para un cambio de era o de gobierno, a uno monárquico.