

El Ateísmo Abierto en mi experiencia en este tema realmente es la primera vez que lo escucho y la verdad es que me ha impactado de como el ateísmo abierto pone en una posición a Dios bien inferior a un Dios que tiene grandes atributos de las cuales lo hacen ser un verdadero Dios que es poderoso, amoroso, misericordioso ect. Y que también los inicios de este ateísmo abierto comenzaron en el 1980, así que los desafíos que fueron relativamente menores a la verdad son firmes. Por otro lado el énfasis desmedido en esta doctrina y la ignorancia de la otra es la atención excesiva en las emociones aquí, la invasión de la mentalidad del mundo allá. Esta polémica ignora el precio elevado de víctimas entre los creyentes e iglesias por igual. Ahora bien el puritano Richard Baxter dice que “la caridad debe ser practicada en todas las cosas”, por eso debemos reconocer que los ataques de menor importancia en nuestra banda, dejados sin respuesta y sin corregir, se tienden a desarrollar en invasiones en toda la amplitud de la palabra la cual amenazan el corazón y centro de la iglesia. Por eso el tema como el ateísmo abierto nos tiene que ocupar hoy día. En este tema es un tan retador, ya que el teísmo abierto desafía todos los principios de la definición anterior, negando la soberanía de Dios, Su omnisciencia y Su gloria. Su definición de la cual hablamos, son las tradicionales o el teísmo clásico, que no solamente ha dominado la mayor parte de la historia de la iglesia, sino también la historia judía. El teísta abierto Richard Rice, aunque obviamente se dice que estaba desilusionado con el teísmo clásico, atrae bien la esencia de la idea clásica de Dios cuando escribe por ejemplo; Esta visión tradicional, hace recalcar en la soberanía, la majestad y la gloria de Dios. La voluntad de Dios es la explicación final de todo lo que sucede; la gloria de Dios es el fin último al que toda la creación sirve. En su poder infinito, Dios trajo al mundo a la existencia, a fin de cumplir con sus propósitos y mostrar su gloria. Puesto que su voluntad soberana es irresistible, lo que le dicta viene a suceder y cada evento desempeña su papel en su gran diseño. Nada puede frustrar o entorpecer el cumplimiento de sus propósitos. La relación de Dios con el mundo es de esa manera una de dominio y control. A grandes rasgos, toma la siguiente forma. Dios, en gracia, da gran libertad a los seres humanos para que cooperen o trabajen con o en contra de la voluntad de Dios para sus vidas, y entren en la dinámica, de las relaciones de dar y tomar con nosotros. La vida cristiana implica una verdadera interacción entre Dios y los seres humanos. Respondemos a las iniciativas de la gracia de Dios y Dios responde a nuestras respuestas y así sucesivamente. Dios toma riesgos en esta relación de dar y tomar, sin embargo, es infinitamente ingenioso y competente en el logro de sus objetivos finales.

A veces, sólo Dios decide cómo lograr estas metas. En otras ocasiones, Dios trabaja con decisiones humanas, la adaptación de sus propios planes para adaptarse a la situación cambiante. Dios no tiene control sobre todo lo que sucede. Más bien, él está abierto a recibir aportes de sus criaturas. En el diálogo de amor, Dios nos invita a participar con él para traer el futuro a la existencia así que Pinnock pone las bases de esta definición de lo que él llama la apertura de Dios. Por otra parte, En algunos, y de primer instante la comprensión de Pinnock de Dios puede parecer llamativa y agradable. Pero vamos a ver esta explicación, y otras a seguir, para conseguir un control más seguro sobre lo que se está declarando por el teísta abierto. Los principales elementos del teísmo abierto, al que alude Pinnock, y se registra con más definición en los artículos, son los siguientes, Por ejemplo; Dios no es soberano. No siempre y necesariamente está en control. Su voluntad puede ser frustrada. Dios está en riesgo. Dios responde a nuestras respuestas. Aunque Dios es infinito de recursos, se puede equivocar. Se puede caer la pelota en nuestras vidas. Nuestras acciones pueden tanto afectar a Dios como el frustrar sus planes y obligarlo a buscar alternativas. Hasta cierto punto, Dios está a merced de las decisiones y acciones de Sus criaturas. Dios está limitado en conocimiento. Puesto que Dios no conoce el futuro El busca el aporte de sus criaturas para ayudarlo a tomar decisiones. Él no conoce el futuro porque está sujeto al tiempo como nosotros. Él no es infinito en el conocimiento, Él está en constante aprendizaje. Él no es inmutable sino que está cambiando constantemente, no en esencia, sino en entendimiento. Dios realmente no sabe lo que todos harán hasta que lo hacen y por último, El propósito último de Dios no es glorificarse a Sí mismo, sino dar y recibir amor. Su mayor atributo y central es el amor, en torno al cual giran todos los demás atributos. Ahora bien históricamente habido distinciones y ha sido el calvinismo y el arminianismo, pero el calvinismo piensa y habla de la omnisciencia de Dios y está diciendo que Dios no sólo conoce lo que ha ocurrido y está ocurriendo, sino que también conoce el futuro. También dice que además, Dios es sabio y por lo tanto todas sus interacciones con sus criaturas o el universo son perfectas. Pero más que esto, el calvinista cree que Dios determina el futuro. Dios no está a merced de las decisiones de sus criaturas, sino que está activo en la determinación del curso de todos los eventos pero lo hace de tal manera que el hombre toma decisiones que son libres dentro de los confines de su naturaleza, y es responsable de esas acciones. Los arminianos están de acuerdo con los calvinistas de que Dios es sabio y perfecto en sabiduría. Él conoce todas las cosas, incluyendo todos los eventos futuros, y por lo tanto nada le sorprende o le toma por sorpresa. Donde el arminiano se aleja del calvinista es en el ámbito del control soberano. Ellos creen que cuando la Escritura habla de

la presciencia de Dios habla de su mirar hacia el futuro para ver lo que la humanidad va a hacer, y luego determinar el futuro basado en las acciones previstas de sus criaturas. En otras palabras, el hombre se convierte en la primera causa, Dios es un respondedor. Por ejemplo, los arminianos creen en la elección, pero la elección se reduce que Dios eligiendo salvar a las personas, porque sabía de antemano que iban a elegirlo. El arminianismo intenta resolver la tensión de la soberanía/libre albedrío colocando peso en la libre voluntad prácticamente hasta la extinción del control soberano. Versus el aperturismo dice que el teísta abierto cree que tanto el calvinista y el arminiano no logran resolver el enigma de la soberanía o el libre albedrío. Ambos sistemas son culpables del mismo delito en última instancia, el hombre pierde su condición de persona independiente. La teología de apertura nivela la misma acusación contra el calvinismo como el arminiano lo hace el hombre es poco más que un títere y Dios está moviendo los hilos. Pero antes de que el arminiano pueda gritar amén el aperturismo convierte las mismas armas sobre ellos y dice: Si la presciencia de Dios es infalible [como los arminianos insisten, entonces lo que ve no puede dejar de suceder. Esto significa que los acontecimientos futuros están arreglados, sin embargo podemos explicar lo que realmente lo causa. Y si el futuro es inevitable, entonces la experiencia de la aparente libertad de elección es una ilusión. Así que podemos darle un vistazo más de cerca al teísmo abierto, Como hemos explicado ya, el argumento central del teísmo abierto es que si Dios conoce perfectamente las decisiones que los seres humanos van a tomar en el futuro, entonces las acciones humanas no pueden ser libres.

Pero a lo largo de la historia se han levantado muchos pensadores cristianos que han defendido la postura de que a pesar de que Dios posee un conocimiento perfecto de las acciones futuras contingentes, aun así las acciones humanas siguen siendo libres en cierto sentido. Los defensores del teísmo abierto siguen un proceso similar de pensamiento al propuesto originalmente por Aristóteles, de que las proposiciones acerca del futuro no son ni falsas ni verdaderas. Ahora bien, independientemente de lo que ellos afirmen al respecto, lo cierto es que esta teoría limita seriamente el conocimiento de Dios y Su capacidad de predecir el futuro. Si creemos que Dios es confiable cuando predice el futuro, tenemos que creer también que Él sabe de lo que está hablando.

Las repercusiones teológicas es que se puede hacer de una teología propia de una persona y puede pensar en la teología clásica del teísmo abierto que Dios no pueda conocer el futuro, y para mí Dios conoce el futuro de cada persona uno de los atributos principales De Dios es la omnisciencia el rey David dijo “grande es nuestro Señor, y muy poderoso; su entendimiento es infinito” Salmo 147.5 El conocimiento de Dios es intuitivo, no discursivo. Cuando digo que nuestro conocimiento es discursivo quiero decir que viene a nosotros por medio de la observación, el razonamiento, la comparación, la inducción, la deducción, y así sucesivamente. En otras palabras, nosotros aprendemos. Pero el conocimiento de Dios es intuitivo, lo que quiere decir que es innato e inmediato. Por eso el conocimiento De Dios no tiene error no es parcial es completo así que esto me da la confianza que aunque él sabe que estaba perdido, muerto en pecado él como quiera no miro mis fallas envió a su hijo a morir por mis pecados y fallas.