

**SEMINARIO TEOLÓGICO DE PUERTO RICO
NT 503 – LECTURA DEL NUEVO TESTAMENTO**

“LA CUESTIÓN SINÓPTICA”

**TRABAJO SOMETIDO A
PROF. DR. JULIO APONTE ACOSTA, PROFESOR EMÉRITO**

**POR
GLORYVEE MERCED CALO**

**SAN JUAN, PR
FEBRERO 22, 2023**

Primera Referencia

I. Fuente Bibliográfica

Carson, D.A., Moo, Douglas J., Morris, Leon. Una Introducción al Nuevo Testamento. Zondervan. Grand Rapids, Michigan, 2008.

II. Punto de vista básico, ya sea teológico o filosófico de la fuente utilizada

Los autores, D.A. Carson y Douglas J. Moo, ambos profesores universitarios de Nuevo Testamento, presentan un punto de vista predominantemente evangélico. Aportan una valiosa información histórica y de estructura literaria. Considero que la orientación en cuanto a la inspiración divina la vemos claramente cuando introducen el problema sinóptico, utilizando como base Lucas 1:1-4, y cómo éste desarrolló su trabajo.

III. Resumen de los puntos sobresalientes presentados por el autor

Utilizando como base Lucas 1:1-4, los autores explican que Lucas reconoce haber desarrollado su trabajo en tres etapas. Primeramente, la transmisión oral, donde los testigos oculares y otras personas pasaron la tradición acerca de Jesús. En segundo lugar, la etapa en que las fuentes escritas empiezan a crecer, y finalmente, la etapa de su propia autoría. Presentan tres acercamientos: *Crítica formal* (transmisión oral), *Crítica de las fuentes* y *Crítica de la redacción*.¹

¹ D.A. Carson, Douglas J. Moo, *Una Introducción al Nuevo Testamento* (Zondervan. Grand Rapids, Michigan, 2008), 28-29.

En la exposición sobre la *Crítica de fuentes*, presentan el problema sinóptico. Destacan cuatro opciones para la solución: *Dependencia común de un Evangelio original*, *Dependencia común de fuentes orales*, *Dependencia común de fragmentos escritos que fueron desarrollándose de forma gradual*, y la *Interdependencia*. La única teoría capaz de explicar los datos, según los autores, es la que incluye como componente principal, la interdependencia literaria entre los Evangelios Sinópticos.²

Se presentan dentro de estas teorías de interdependencia 10 esquemas; de estos, solo tres han recibido apoyo significativo durante la historia: La propuesta agustiniana, La hipótesis de los dos Evangelios y La hipótesis de las dos fuentes. Ésta última, sostiene que Mateo y Lucas usaron de forma independiente dos fuentes: Marcos y “Q” (una colección de dichos de Jesús). Se menciona además, el estudio de otras dos fuentes: “M”, el material que solo aparece en el Evangelio de Mateo, y “L”, el material que solo aparece en el Evangelio de Lucas.³ Los autores señalan que una fuente como “Q” sigue siendo la mejor explicación de las semejanzas que hay entre Mateo y Lucas cuando éstas no aparecen en el material de Marcos.⁴ También concluye que la hipótesis de las dos fuentes nos ofrece la mejor explicación global de las relaciones entre los Evangelios Sinópticos.⁵

IV. Crítica e interacción

Me gusta como los autores comienzan su análisis, basándose en Lucas 1:1-4. Creo que es trascendental esta explicación, donde Lucas reconoce haber desarrollado

² Carson, Moo, 39-40.

³ Ibid, 40-43.

⁴ Ibid, 49.

⁵ Ibid, 51.

su trabajo en las tres etapas; transmisión oral, fuentes escritas y su propia autoría. Estoy de acuerdo con los autores, cuando señalan que el problema sinóptico es complicado porque aparte de las semejanzas, hay diferencias sorprendentes.⁶ Profundizan en estas diferencias más que otros autores. En el estudio, buscan cuál es la hipótesis que explica mejor la combinación de estas semejanzas y diferencias. Creo que han sido muy cuidadosos y ordenados en su trabajo, pero a la vez, presentan mucho material que en ocasiones puede ser un poco complicado asimilar.

Concuerdo con sus conclusiones sobre la hipótesis de las dos fuentes. Ésta es la que ofrece la mejor explicación de las relaciones entre los Evangelios Sinópticos. A pesar de esta conclusión, y comparto el pensamiento de los autores, entiendo que no podemos ofrecer una explicación definitiva. Algunos críticos de fuentes hablan de compilación y de edición que no se daba en el mundo antiguo. Ciertamente, reconocer esta complejidad nos debe llevar a ver esta teoría como una teoría de trabajo y no como una conclusión definitiva.⁷

Segunda Referencia

I. Fuente Bibliográfica

Lohse, Edward. Introducción al Nuevo Testamento. Ediciones Cristiandad.
Madrid, 1975.

⁶ Ibid, 37.

⁷ Ibid, 51-52.

II. Punto de vista básico, ya sea teológico o filosófico de la fuente utilizada

Edward Lohse es obispo y teólogo luterano. Fue profesor universitario de Nuevo Testamento. Su punto de vista es evangélico. Su propósito va dirigido a la comprensión de los escritos neotestamentario, basándose en su origen e historia, sus características de redacción y estilo, y sobre todo su contenido doctrinal. Su orientación se fundamenta en la inspiración divina.

III. Resumen de los puntos sobresalientes presentados por el autor

Lohse introduce el tema explicando que el *problema sinóptico* consiste en que los tres primeros Evangelios muestran bastantes puntos en común, pero al mismo tiempo revelan considerables diferencias.⁸ A continuación las hipótesis que presenta: (1) *La hipótesis del evangelio primitivo*, que sostenía que nuestros Evangelios son distintas traducciones y extractos de un antiguo escrito apostólico redactado en arameo, llamado el Evangelio de los Nazarenos. (2) *La hipótesis de los fragmentos o diégesis*, presupone la existencia de variadas anotaciones hechas por los discípulos y los Apóstoles acerca de algunos acontecimientos de la actividad de Jesús. (3) *La hipótesis de la tradición* corresponde a la tradición oral. Ésta sostiene que al principio debió de existir un Evangelio transmitido oralmente, del cual se derivarían los Evangelios. Aunque reconoce que desempeñó un papel importante, el complicado problema de las concordancias y de las divergencias no puede resolverse sin suponer que haya habido relaciones literarias.

⁸ Edward Lohse, *Introducción al Nuevo Testamento*. (Ediciones Cristiandad, Madrid, 1975), 131.

(4) *La hipótesis de la dependencia literaria* se basa en que hubo mutuas relaciones de influencia entre los sinópticos.

Pero, afirma el autor, que la complicada relación de las coincidencias y divergencias entre los sinópticos no encuentra una solución satisfactoria, sino con la *teoría de las dos fuentes*. Esta teoría afirma que el Evangelio de Marcos es el más antiguo de los tres sinópticos, y fue utilizado como fuente tanto por Mateo como por Lucas. Además de Marcos, afirma que Mateo y Lucas utilizaron una segunda fuente, llamada fuente “Q” o “fuente de los logia”, y que contenía las palabras de Jesús.⁹

IV. Crítica e interacción

Lohse es contundente en sus afirmaciones. Establece que la *teoría de las dos fuentes* es la que presenta una solución satisfactoria y que ha tenido una aceptación casi universal. De los autores que leí, es quien acepta la hipótesis de las dos fuentes con un tono más determinante, sin dejar espacio a la duda. En las otras referencias, como en Carson, se presenta esta hipótesis como una satisfactoria pero no concluyente.¹⁰ Harrison (mi otra referencia) presenta otros estudios, como por ejemplo uno del 1954 donde el autor da a conocer su crítica, y señala que el problema es demasiado complejo como para ser resuelto finalmente con la hipótesis de dos documentos.¹¹ Creo que, como escritor de este tema tan complejo debió ser más exhaustivo, y presentar más estudios comparativos.

⁹ Lohse, 134-136.

¹⁰ Carson, Moo, 52.

¹¹ Everett Harrison, *Introducción al Nuevo Testamento*, (Libros Desafíos. Michigan, 1980), 144.

Tercera Referencia

I. Fuente Bibliográfica

Harrison, Everett. Introducción al Nuevo Testamento. Libros Desafíos.
Michigan, 1980.

II. Punto de vista básico, ya sea teológico o filosófico de la fuente utilizada

Everett Harrison, hijo de misioneros presbiterianos, estudió varios grados académicos y ha sido por muchos años profesor del Nuevo Testamento. Representa la línea evangélica. El propósito de su obra es ayudar a entender el trasfondo y mensaje en el Nuevo Testamento, y profundiza en los temas de idioma, texto y canon. No incluye una sección dedicada a la inspiración del NT, ni una visión panorámica de la crítica histórica; no porque carezcan de importancia, sino porque no le pareció conveniente incluirlo, como bien menciona en el prefacio.

III. Resumen de los puntos sobresalientes presentados por el autor

El autor señala que, aunque la teoría de la *Tradición oral* no sea una solución adecuada y definitiva, no debe ser totalmente descartada, ya que esta etapa debe haber afectado significativamente la elección de los materiales escritos, además de que ha influido en el surgimiento de la Crítica de Formas.

La teoría de *Dependencia inmediata* afirma, que los sinópticos hicieron uso entre sí de los relatos. La *Dependencia mediata* recibe a veces el nombre de “teoría *Urevangelium*”, ya que presupone la existencia de un evangelio primitivo del cual los tres sinópticos tomaron el material. La *Teoría fragmentaria* sostiene que los dichos y

hechos de Jesús fueron preservados al principio, en forma separada e inconexa. De estos fragmentos tomaron los escritores de los Evangelios su material.

Aclamada como el avance más grande en la historia de la crítica sinóptica, señala Harrison la *Hipótesis de dos documentos*. La teoría establece a Marcos como el documento básico del cual Mateo y Lucas obtuvieron parte de su material. Propone además, una fuente designada como “Q” para explicar el resto del material. La *Hipótesis de cuatro documentos* la presenta como un desarrollo adicional de la Crítica de Fuentes que va más allá de la teoría de dos documentos. Ésta vino a través de la obra de Streeter. Éste propuso una fuente adicional, M, que sería la fuente privada de Mateo. El cuarto documento era L, la fuente privada de Lucas.¹²

IV. Crítica e interacción

La presentación del material de Harrison me ayudó a comprender algunos aspectos en los cuales aún tenía dudas. Abunda en algunas teorías, y sostiene al igual que los otros autores de las referencias, que la hipótesis de los dos documentos debe considerarse suficiente.¹³ En cierta forma me recordó a Lohse, siendo determinante en sus afirmaciones, cuando menciona que todas las conclusiones, con la excepción de “Q”, están confirmadas por dos estudios independientes. Señala que se pueden aceptar confiadamente. Advierte que se debe tener ciertas reservas respecto a la verdadera naturaleza de “Q”.¹⁴ Estoy de acuerdo, y me invita a auscultar más sobre el tema. Es

¹² Harrison, 136-144.

¹³ Ibid, 142.

¹⁴ Ibid, 142-143.

exhaustivo en su reseña sobre el problema sinóptico. Realmente, cubrió terreno suficiente como para mostrar parte de la amplia variedad de opiniones existentes, lo que a su vez demuestra lo difícil del tema.

¿En qué consiste la cuestión sinóptica?

La palabra sinopsis significa “visión en conjunto”. Surge, cuando al observar la redacción de Mateo, Marcos y Lucas, nos damos cuenta que si los unimos, los podemos ver en conjunto; en columnas paralelas porque hay similitudes entre ellos. Uno de los ejemplos lo encontramos en el relato de cuando Jesús sana a un paralítico; Marcos 2:1-12, Mateo 9:1-8 y Lucas 5:17-26. Al estudiar los tres Evangelios podemos destacar que tienen compilación de materiales que son iguales. Algunos son idénticos en lenguaje y estilo. Por otro lado, Mateo y Lucas utilizan material que no se encuentra en Marcos, o sea que provienen de otra fuente. Además, los tres tienen material propio de sí mismos, que no lo tienen los demás. Sin embargo, es importante señalar que, a pesar de las similitudes los tres son diferentes en tono y estilo. Se reconoce, que al momento de escribirse cada uno, sus audiencias tienen contextos sociales diferentes.

Desde bien temprano, la Iglesia trata de explicar las similitudes y diferencias. En el siglo 19, H.J. Holzman presenta la *Teoría de las dos fuentes*, con el propósito de explicarlas. Establece que el Evangelio de Marcos fue el más antiguo (69 d.C.). Mateo y Lucas (90 d.C.) se conocen como la sucesión de Marcos, y sustraen material de éste para sus evangelios. Esto explica las similitudes de los tres textos. Esta teoría establece, además, que hubo un documento que Mateo y Lucas conocieron, pero Marcos no. Ésta es la llamada fuente “Q”. Ésta consiste en dichos éticos recopilados (sapienciales y

escatológicos) de otras fuentes escritas y orales, dirigidos a los discípulos, como por ejemplo, el *Sermón del Monte*.

Originalmente, Mateo los compila en hebreo para su evangelio, destinado a los judíos (en arameo), y luego Lucas lo utiliza en griego, para los gentiles. Esto explica las similitudes entre Mateo y Lucas, y que no están presentes en el Evangelio de Marcos. Pero tanto Mateo como Lucas tienen material propio de sí mismos que no corresponden a los demás. Se nombran SM, solo Mateo, y SL, solo Lucas. De esta forma se establece que Marcos es el primero en escribir.