

Everett F. Harrison E. F (1980). [Introducción al Nuevo Testamento](#). Grand Rapids, MI: Libros Desafío.

Everett y Harrison son evangélicos y conservadores con relación a la cuestión sinóptica. El problema sinóptico para estos autores tiene que ver entonces con las relaciones mutuas entre estos documentos, dejando fuera el cuarto Evangelio.

Everett y Harrison explican que se han hecho varios intentos para explicar la relación entre los evangelios, y estas gestiones de explicación serán presentadas aquí en forma resumida. Según la óptica teológica de estos autores todo comienza con la hipótesis de la tradición oral que fue defendida ampliamente por B. F. Westcott y Arthur Wright. Ellos opinaban que la predicación y enseñanza de los líderes de la iglesia primitiva naturalmente tendían a darles cierta forma fija a las tradiciones respecto a Jesús y su ministerio, a medida que estas historias eran contadas y recontadas. Esto, de por sí, ya facilita bastante la explicación de las similitudes entre los sinópticos, es decir los documentos escritos sobre la base del testimonio oral de los apóstoles.

Las diferencias fueron explicadas mayormente en base a dos argumentos: en primer lugar, hubo contribuciones especiales aportadas por ciertas personas que suplementan la información más general provista por el grupo apostólico en general; en segundo lugar, la meta particular de cada escritor tuvo algo que ver con su elección de los materiales. La teoría de la dependencia inmediata afirma que los sinópticos hicieron uso de los relatos de los otros.

Con base en esta tradición oral los autores esbozan otras seis teorías y sus combinaciones posibles. A continuación, las teorías planteadas por los autores: La “teoría *Urevangelium*”; La Teoría Fragmentaria; La *Hipótesis de Cuatro Documentos*; La Teoría del Proto-Lucas; Luego el autor añade que Lucas añadió materiales procedentes de Q para formar Proto-Lucas con Q, y que después, en fecha aún más posterior, insertó elementos tomados de Marcos y añadió los materiales de la natividad para formar el presente Evangelio según Lucas. Por último, La Hipótesis de los Dos Fragmentos. Aclamada a veces de acuerdo con los autores, como el avance más grande en la historia de la crítica sinóptica

Como observador de la postura de estos autores concluyo que: Marcos es el vínculo principal entre Mateo y Lucas; Segundo, que ambos, Mateo y Lucas hicieron uso de Marcos; Tercero, que Mateo no hizo uso de Lucas, Cuarto que Lucas no hizo uso de Mateo; Quinto que Mateo y Lucas usaron otras fuentes además de Marcos (o sea, Q); Sexto que por lo visto Q no pudo ser un documento único. Puntualizo, además que estos autores corroboran y acentúan lo aprendido a través de la cátedra del Dr. Julio Aponte Acosta el 2 de febrero de 2023 y los asuntos discutidos sobre la cuestión sinóptica en clases.

Además, los autores aseveran que, “Todas las conclusiones, con la excepción de la sexta conclusión, están confirmadas por estudios independientes. Por lo tanto, se pueden aceptar confiadamente. Por lo que para mí en lo personal son aún más convincentes. Parece, sin embargo, que la opinión crítica sobre la fuente Q aceptada es la correcta, puedo preguntarme: ¿Cuál fue la verdadera naturaleza de la fuente Q?

Bayer, H. F. [«PROBLEMA SINÓPTICO»](#), ed. Green, J.B., Brown, J. K. y Perrin, N. trans. Gómez Pons, R. (2016) *Diccionario de Jesús y los Evangelios*, Compendio de las Ciencias Bíblicas Contemporáneas. Viladecavalls, España: Editorial CLIE.

Bayer asume una perspectiva más natural-científica alineándose a las ciencias de la conducta humana para analizar la cuestión sinóptica. Además de ser una posición liberal hace girar la rueda de manera diferente a lo visto tradicional y teológicamente. Además, plantea nuevas hipótesis y teorías que resaltan al lector interesado en poner en armonía los evangelios con una perspectiva completamente contemporánea y actualizada.

Bayer sumido en la intención de dar una explicación se apropia de un enfoque que toma en cuenta los resultados de la psicología cognitiva experimental y conduce a sus lectores a una explicación más natural que teológica: si bien se puede confirmar la prioridad de Marcos, es posible que Mateo, Marcos y Lucas hayan utilizado un Ur-evangelio oral como fuente principal.

También al igual que todos los que se dan a la tarea de buscar una explicación a la cuestión sinóptica toca una variedad de teorías e hipótesis que algunas ya las había escuchado otras no las había escuchado entre las que se encuentran: **La hipótesis de un Ur-evangelio escrito; Hipótesis de los fragmentos**; *La Hipótesis Francesa de Etapas Múltiples. Una nueva hipótesis de múltiples etapas*. D. Burkett ha presentado «una nueva teoría de fuentes múltiples». **La hipótesis de un Ur-evangelio oral (hipótesis de la tradición oral) Tradición oral y contacto personal**; *Hipótesis de la Tradición y Teoría de las Dos Fuentes. Hipótesis de la prioridad de Marcos (sin Q).*

Hipótesis de las dos fuentes (prioridad de Marcos con Q). Hipótesis de las tres fuentes. La teoría más revolucionaria es la *Tradición oral y Memoria Humana*. Bayer compara la evidencia sinóptica del NT con los textos sinópticos análogos de la literatura antigua, la poesía oral y la psicología cognitiva. Basándose en esta comparación, llega a la conclusión de que la explicación más probable es una fuente oral común en distintas versiones e influenciada por la actividad transmisora de la memoria humana.

Dando como resultado unas perspectivas derivadas en primer lugar de la Psicología Cognitiva, y la Teoría de la Capacidad de la Memoria Humana: a Abreviar y el Efecto de la Motivación a escribir. Como demuestra la psicología cognitiva, la memoria humana generalmente almacena material que considera muy importante mucho mejor que el material que considera menos importante. Si los discípulos de Jesús mostraron un respeto particularmente notable por las palabras de su maestro, es posible que memorizaran las propias declaraciones de su maestro de forma más exacta que las historias de otras personas acerca de él puntualizo el autor.

Concluyendo, por lo tanto, que los Evangelios Sinópticos están llenos de los rastros de actividad memorística en todas partes. En consecuencia, los resultados de la investigación sobre la memoria cognitiva también podrían ser relevantes para la interpretación de textos paralelos de la literatura neotestamentaria. Sin embargo, por lo

que a mí respecta, esta posición es muy arriesgada y más que dar soluciones nos dejan muchas preguntas. Por lo tanto, nuevas investigaciones sobre la relevancia de los resultados ofrecidos por la psicología cognitiva para el problema sinóptico serían bienvenidas.

Carson D. A., Moo, D.J. (1992). Una Introducción al Nuevo Testamento. CLIE, Barcelona España.

Los autores son neoliberales y evangélicos en su planteamiento. Tanto Carson como Moo señalan que, durante los dos últimos siglos, los eruditos han escudriñado los Evangelios Sinópticos desde ángulos distintos y obtenido muchos resultados distintos. En su libro intentan contestar ¿Cómo se escribieron los Evangelios Sinópticos? Esbozan que, durante los dos últimos siglos, en el transcurso de la investigación de los orígenes de los Evangelios, han surgido distintos acercamientos, cada uno de ellos haciendo hincapié en diferentes aspectos o etapas. Hay tres acercamientos en particulares, cuya contribución al problema del desarrollo y los orígenes de los Evangelios ha sido significativos y destacados según los autores: *Crítica formas* que se centra en el periodo de transmisión oral; la *Crítica de las fuentes*, que se centra en la manera de estructurar las diferentes unidades literarias que forman los evangelios; y la *Crítica de la redacción* que se centra en la contribución literaria y teológica de los autores de los Evangelios.

La Crítica Formal analiza las historias y dichos de Jesús que circularon en pequeñas unidades independientes. La responsabilidad de dicha transmisión no recae en los individuos, sino en la comunidad donde ese material adquiere forma y se transmite. Esto es posible por su *Sitz im Leben* ("lugar en la vida"), es decir, su función en la vida de la Iglesia primitiva. según esta perspectiva la gente tiende en primer lugar, alargar las historias, segundo, añadir detalles, tercero, adaptarlas cada vez más a su propio lenguaje y cuarto conservar y crear solamente aquello que encaja con sus propias necesidades y creencias.

Para los autores de la etapa oral del desarrollo de los Evangelios Sinópticos, algunos de los seguidores de Jesús pudieron haber tomado notas de las enseñanzas de Jesús y de sus actividades durante su ministerio, junto con otros testigos oculares. Al mismo tiempo, naturalmente, gran parte del material iba pasando de manera oral. Pero con el tiempo, los autores sospechan que esos primeros fragmentos escritos se combinaron con los testimonios orales para producir unas fuentes escritas más largas, que luego se convertirían en los Evangelios canónicos. La Crítica de las fuentes se dedicó a la investigación de esta etapa escrita en la producción de los Evangelios. La teoría de la Interdependencia que es la única capaz de explicar los datos que tenemos es según los autores la más que se destaca. La hipótesis de las dos fuentes sostiene que Mateo y Lucas usaron de forma independiente dos fuentes: Marcos y "Q", una colección de dichos de Jesús que posteriormente se perdió.

Para los autores la Crítica de la Redacción es la que les devuelve su lugar en el escenario principal. El objetivo de la Crítica de la Redacción es describir los propósitos teológicos de los evangelistas analizando el modo en que usan las fuentes en las que se han basado. La Crítica de la Redacción hace una diferencia entre tradición y redacción.

Un aspecto que aprendo de estos autores es que la Crítica de la Redacción nos recuerda que los evangelistas escribieron movidos por algo más que la precisión histórica. Fueron predicadores y maestros, y su interés era la aplicación de las verdades a la vida y las enseñanzas de Jesús en medio de las comunidades de su tiempo. A veces, este propósito teológico de los evangelistas se ha pasado por alto según los autores y, como consecuencia, tampoco se ha sabido ver la importancia y la aplicación de la historia que los evangelistas narran.

¿En qué consiste la cuestión sinóptica, Finalmente?

Lo que he descubierto a través de estas tres referencias bibliográficas y los discutido en clase del NT503 es que el proceso de elaboración de los evangelios ha sido un proceso complejo por los pasados siglos. Que ninguna teoría o hipótesis por más convincente que sea puede presentar ofrece una perspectiva completa de la situación.

Segundo, los seguidores de Jesús pudieron haber tomado notas de las enseñanzas de Jesús y de sus actividades durante su ministerio, junto con otros testigos oculares. Al mismo tiempo, naturalmente, gran parte del material iba pasando de manera oral. Pero con el tiempo, esos primeros fragmentos escritos se combinaron con los testimonios orales para producir unas fuentes escritas más largas, pero contadas desde sus propias ópticas que imposibilitaron sus semejantes y puntos en común resaltando más sus diferencias teológicas.

La teoría de las Dos Fuentes al parecer nos ofrece la mejor explicación global de las relaciones entre los Evangelios. Como lo traduzco, los hechos que se desprenden de la revisión de literatura, la historia de Jesús no nos ha llegado en un super evangelio, sino en cuatro Evangelios, cada uno con su contribución distinta e igual de importante, para que nuestra comprensión de Jesús sea más completa. Aunque a veces esto causa algún problema a nivel histórico, deberíamos valorar las riquezas de perspectivas que estos Evangelios brindan. “Jesús es una figura tan grande que necesitamos los cuatro retratos para conocerle bien” y como lo vi en la perspectiva de Carson D. A., Moo, D.J. (1992), la Crítica de la Redacción nos ayuda a apreciar el arte y el significado de cada uno de estos retratos (si podemos usar este concepto) para cada evangelio del Nuevo Testamento.

La cuestión sinóptica es un ejemplo de cómo los dichos y hechos de Jesús fueron convirtiéndose en un medio de proclamación de determinados contextos. Que de manera histórica y contextual buscaba dar la continuidad, seguridad de gozo y permanencia del acontecimiento trascendental, único, sin paralelos y sobresaliente. Este hecho tan relevante es imposible contarlos de una sola forma y de una sola manera. Hay que verlos desde la perspectiva subjetiva de cada uno de los que lo vivieron y experimentaron que **¡Jesucristo es el Señor!**¹ Esto implica que todos tendremos el mismo resultado, pero vivido y experimentado de maneras distintas.

¹ Cátedra Dr. Julio Aponte Acosta Seminario Teológico de Puerto Rico. 2 de febrero de 2023.