

Seminario Teológico de Puerto Rico
Extensión del Alliance Theological Seminary
Programa de Maestría en Divinidad
San Juan, Puerto Rico

Recursos bibliográficos sobre

LA CUESTIÓN SINÓPTICA

Requisito del curso de
Lectura del Nuevo Testamento
NT 503

Profesor: Dr. Julio Aponte Acosta, Profesor Emérito

Doraida Rivera Rivera

23 de febrero de 2023

Recurso bibliográfico #1

1. Fuente bibliográfica utilizada

Aponte, Julio. Conferencia clase #3 de NT 503, del jueves, 2 de febrero de 2023.

2. Punto de vista básico

El Dr. Aponte es profesor del STPR. Su posición es de corte evangélico conservador, con vasta experiencia y dominio de la historia del Nuevo Testamento.

3. Resumen de los puntos sobresalientes presentados por el autor

El Dr. Aponte enfatizó que Johann G. Griesbach, crítico textual alemán del siglo XVIII, fue el primero en acuñar el término “sinópsis”, atribuyendo su definición a la “visión en conjunto”, acción que llevó a cabo al estudiar los Evangelios según San Mateo, Marcos y Lucas, debido a los relatos similares entre ellos, y en ocasiones casi idénticos. Sostuvo que a pesar de las similitudes, también existen detalles que diferencian unos de otros, especialmente en el tono y el estilo, debido a los contextos y audiencias de cada evangelista en particular.

El énfasis mayor fue en mostrar la línea de tiempo para que pudiéramos tener claro que Marcos es el escrito más antiguo y rústico, mientras que Mateo y Lucas se nutren de Marcos y de la fuente “Q”, dando origen a la Teoría de las dos Fuentes. Sostuvo Aponte que se tiene conocimiento de ello gracias a Papías de Hierópolis (S. II dC), quien dio a conocer la colección de los dichos de Jesús (Los LOGIA); a H. J. Holzman (S. XIX dC), quien afirmó lo dicho por Papías, y dio a conocer la teoría, así como a Schleiermacher (S. XIX dC), quien validó lo dicho por Holzman relacionado a la teoría.

4. Crítica e interacción

De acuerdo con el Dr. Aponte, es una riqueza incalculable poder estudiar paralelamente cada pasaje bíblico de estos tres Evangelios sinópticos, observando sus similitudes y divergencias, sus particularidades (en caso de sólo Mateo y sólo Lucas); estudiando el contexto social en que fueron redactadas, así como la audiencia a la que fue dirigida. Asimismo, me llama la atención que el Dr. Aponte sostenga que Marcos es el primero en escribir, mientras que Mateo y Lucas dependen de su esquema, interrumpiendo las partes en donde quieren resaltar su propio énfasis, sosteniendo la importancia relevante de esos documentos encontrados (“Q”), de los cuales Marcos nunca tuvo acceso, ni se nutrió para escribir el evangelio de Jesucristo según lo aprendido por medio de la tradición oral.

Recurso bibliográfico #2

1. Fuente bibliográfica utilizada

Lohse, Edward. Introducción al Nuevo Testamento. Ediciones Cristiandad. Madrid, 1975. ISBN 8470573918.

2. Punto de vista básico

El Obispo de Hamburgo, Edward Lohse (1924-) es teólogo luterano. Ha sido profesor de Nuevo Testamento en varias universidades, presidente de la Federación Mundial de la Sociedad Bíblica y destacado investigador y conferenciante en lugares de prestigio.

3. Resumen de los puntos sobresalientes presentados por el autor

Entre las páginas 129 al 140 del libro, el autor expone el problema sinóptico sosteniendo que “consiste en que los tres primeros Evangelios muestran bastantes puntos en común, pero al mismo tiempo revelan considerables diferencias”. El autor detalla eventos en los que los tres Evangelios coinciden, citando pasajes bíblicos específicos con sus referencias, e incluye “considerables divergencias en el orden de sucesión de las perícopas”, sosteniendo que las semejanzas son en un sentido, “de amplio margen”, y enunciando que hay “un considerable número de pequeñas y grandes divergencias”.

A su vez, detalla varias hipótesis que intentan explicar la cuestión sinóptica, fundamentada en hallazgos de teólogos tales como Papías de Hierápolis, Lessing, Schleiermacher, Griesbach y Holzman. De igual modo, se puntualizan elementos de la Teoría de las dos Fuentes y la Fuente “Q”, ofreciendo detalles con ejemplos bíblicos.

4. Crítica e interacción

Es curioso que al finalizar dicho capítulo, Lohse cita a Hirsch, quien “postula nada menos que once fuentes escritas” como hipótesis de que los evangelistas utilizaran mayor número de fuentes. Sin embargo, la validez de lo que contamos hoy día, está en la documentación e investigación de los teólogos que se dieron a la tarea de comparar y contrastar a fondo los Evangelios, para brindarnos las características propias de la cuestión sinóptica.

La lectura de este libro fue muy amena. Disfruté mucho la manera en que el autor desarrolla el tema, utilizando ejemplos claros y pasajes bíblicos paralelos, para guiar al

lector a entender las diferencias y semejanzas, de aquellos relatos bíblicos que marcaron la vida de Jesús y todo el que tuvo un encuentro de vida con Él.

Recurso bibliográfico #3

1. Fuente bibliográfica utilizada

Carson, David A. y Moo, Douglas J. Una Introducción al Nuevo Testamento. Zondervan. Grand Rapids, Michigan, 2008. ISBN 978-84-8267-544-2

2. Punto de vista básico

David Carson es un teólogo evangélico, predicador y misionero. Douglas J. Moo, a su vez, es un profesor de corte reformado, quien junto a Carson, son profesores en diversas universidades de Estados Unidos, y escritores de Nuevo Testamento.

3. Resumen de los puntos sobresalientes presentados por los autores

Los autores exponen los evangelios sinópticos de una manera muy detallada. Luego de mostrar la raíz del vocablo en idioma griego y definir el término como “ver a la vez”, desarrollan con destrezas de comparación y contraste, ejemplos y diferentes interpretaciones, la evolución de los Evangelios de Mateo, Marcos y Lucas. A través de la lectura, los autores exponen los diferentes puntos de vista de teólogos de manera imparcial, las investigaciones acerca de la fuentes y las diferentes teorías que lo largo de la historia se han formulado para establecer el orden de los evangelios. De hecho, concuerdan con los autores anteriores en mostrar a Marcos como el primer libro en escribirse, explicando ampliamente la Fuente “Q” para sostener que Mateo y Lucas se nutrieron de ambas fuentes. Además, analizan los tres evangelios de manera literaria.

Para concluir, los autores formulan la importancia de los Evangelios: Jesús como la piedra angular de la historia, aunque enumeran varias posiciones teológicas de autores que establecieron teorías absurdas acerca de la vida de Jesús. No obstante, Carson y Moo finalizan el capítulo con la cronología de los Evangelios y cómo se relacionan entre sí.

4. Crítica e interacción

La lectura del capítulo 1 de este libro fue más complicada que la anterior, no por lo extenso del mismo, sino por la cantidad de información adicional a la otra lectura y conferencia. Como maestra pude apreciar cada elemento literario que los autores detallan, pero lo más que me llamó la atención fue la postura de algunos teólogos

tratando de justificar su postura de que Mateo escribió primero. Además, concuerdo con los autores en su planteamiento cuando sostienen que aunque hayan diversas interpretaciones, cada uno escriba o parafrasee los dichos y hechos de Jesús, la realidad es que “la integridad histórica está garantizada”, y eso afirma nuestra fe en Jesucristo.

¿En qué consiste la cuestión sinóptica?

La cuestión sinóptica no es otra cosa que la comparación entre los tres (3) primeros evangelios: Mateo, Marcos y Lucas. Es interesante estudiar paralelamente los tres exponentes de la vida de Jesús, sabiendo que cada uno viene de un entorno diferente y que así mismo fue el encuentro y/o conocimiento que tuvieron con el hombre que cambió la historia. Para mí fue una sorpresa enterarme que Marcos fue el primer evangelista en escribir acerca de la historia de Jesús, aún cuando Mateo fue uno de sus discípulos y formó parte de esos relatos.

Más aún, es asombroso saber que mientras Marcos escribió, no se dejó llevar de otra información, más que la tradición oral y las historias de Pedro, quien estuvo al lado de Jesús desde sus inicios en el ministerio. En realidad, es extraño pensar que Mateo, que fue su discípulo, se nutriera de los escritos de Marcos para la redacción del Evangelio que él escribió posteriormente.

Para comprender mejor la cuestión sinóptica, es necesario conocer la Teoría de las dos Fuentes. Aún habiendo nacido en el evangelio, confieso que es la primera vez que escucho acerca de la Fuente “Q”, que es un documento acerca de la vida y obra de Jesús, de un autor desconocido, al que Marcos nunca tuvo acceso, pero Lucas y Mateo pudieron incluir en sus escritos. De hecho, La Fuente “Q”, junto al Evangelio según San Marcos, fundamentaron los evangelios de Mateo y Lucas, haciéndolos muy parecidos, aunque ambos tienen sus particularidades por el énfasis de sus vivencias y/o conocimientos.

Definitivamente este tema me apasiona. Leer acerca del origen y estructura de los tres evangelios sinópticos, me abrió el entendimiento a otra perspectiva de la que pude aprender en tantos años de formación cristiana. De hecho, hace varios años tomé un curso corto para la preparación de mensajes y enfatizaron que era necesario buscar el pasaje bíblico del que fuera a predicar, en los otros evangelios para poder comparar y contrastar los mismos en sus detalles. Lo que jamás imaginé fue el motivo de las diferencias entre ellos, el orden en que fueron redactados, las audiencias para las que fueron dirigidas, todo el análisis

literario al que ellos han sido expuestos e inclusive, las contradicciones que pueden existir debido que pasaron muchísimos años luego de la muerte de Jesús, antes de que estos evangelistas se sentaran a redactar los detalles del paso del Maestro por la tierra. Obvio que no tenemos toda la información, pero gracias a ellos, conocemos de Jesús, Su nacimiento milagroso, Su ministerio, Su obra redentora y la promesa de que volverá pues Su Palabra lo dice.