

Ramm, Bernard. *Protestant Biblical Interpretation*. Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1970. P. 23-92

NT 615 – Interpretación Bíblica

Rev. Ángel Ariel Ortiz Noble, PhD

Maritza I. Figueroa Lisboa (109927)

20 octubre 2020

Es importante conocer la historia de la interpretación bíblica, esto además de empaparnos de información, nos ayudará a no cometer los mismos errores de interpretación. Hay dos errores que podemos cometer a la hora de interpretar, el primero es pensar que el sistema en que hemos sido entrenados es el único sistema, y el segundo es creer que cierta tradición es la única verdadera o adecuada. En esto estoy totalmente de acuerdo, en mi pensar no podemos ser rígidos pensando que lo que hemos aprendido por tradición ya sea en nuestra crianza o en nuestras congregaciones, es el único verdadero o adecuado. De hecho, hay muchos que están en sectas pensando que lo que tienen allí es lo único correcto, adecuado y verdadero, y sus posturas son tan rígidas que no pueden abrir sus mentes a otras interpretaciones bíblicas. Es por estas mismas razones que es muy importante el conocimiento. A continuación, estaré presentado una descripción de las diferentes escuelas históricas de interpretación que incluye el capítulo:

A. Escuelas alegóricas

1. *Alegorismo Griego*: ellos pensaban que debajo del pasaje se escondía un significado oculto, secreto. Pero en esta tarea de encontrar este significado, distorsionaban el mensaje original del autor, ya que podían estar insertando sus propias ideas y significados. Tanto los judíos como los cristianos adoptaron las alegorías.
2. *Alegorismo Judío*: los judíos aceptaron la filosofía griega. Hubo diversas personas que escribieron sobre esto, entre ellos se encuentra Filo quien pensaba

que la interpretación alegórica era para las personas maduras y que era la verdadera alma de las escrituras. Además, tenía una serie de elementos a considerar que indicaban si el texto era alegórico.

3. *Alegorismo Cristiano*: los cristianos también aceptaron la interpretación alegórica.

Los padres de la iglesia estaban buscando interpretar el AT de manera cristiana, pero en su intento no estaban haciendo una buena exegesis y no estaban entendiendo a cabalidad la revelación. Ellos consideraban que las Escrituras estaban llenas de enigmas. También hacían sinónimo de lo alegórico con lo místico, lo espiritual, y lo pneumático. Aquí se destacan varios eruditos: (1) Clemente de Alejandría que le daba cinco posibles significados a un pasaje. (2) Origen que quería demostrar que el NT no tiene raíces en el AT. (3) Jerónimo que tradujo la Biblia a la Vulgata Latina, el comenzó como alegorista, pero luego cambió a enfatizar lo histórico y literal. Para el lo literal no contradice lo alegórico. (4) Agustín, uno de los padres de la iglesia, que justificaba la interpretación alegórica haciendo una mala interpretación de un texto bíblico. El tenía una serie de principios hermenéuticos, solo mencionaré algunos: la fe cristiana es esencial para la interpretación; las Escrituras tienen más de un significado, por lo tanto, se puede usar la alegoría; el estudioso de la Biblia no debe traer significado al pasaje sino sacar el significado de este, la interpretación debe estar en armonía con el resto de las escrituras. En lo personal puedo estar de acuerdo con algunos de sus principios. Estoy de acuerdo en que principalmente debemos tener la fe cristiana, también en que no debemos ponerle nuestro significado al texto, sino buscar el significado que ya tiene el texto, el que le dio

el autor, también estoy de acuerdo en que nuestra interpretación del texto tiene que estar a la par con todas las escrituras.

4. *Alegorismo Católico*: dividían el significado de las Escrituras en literal y espiritual. Ellos sostuvieron la interpretación alegórica. Solo aceptaban la versión Vulgata Latina como autoridad. Además, el interprete debe aceptar y obedecer todo lo que la iglesia ha dicho al respecto, el interprete debe aceptar los pasajes que ya la iglesia interpretó. Las Escrituras si tienen un significado místico por encima del literal, la Iglesia Católica es el oficial interprete de las escrituras. También, ellos afirman tener la tradición, tanto oral como escrita, e incluían en su interpretación los textos apócrifos. En mi opinión, estas posturas son un tanto delicadas, ya que según veo, para ellos la única autoridad máxima en la interpretación es solo la Iglesia Católica, y todos los demás deben regirse por dichas interpretaciones. Esto me pone a pensar: ¿Y que sucede si esa interpretación que hizo la iglesia es errónea? ¿debemos aceptar ciegamente las interpretaciones que han hecho otros, sin comprobar su base o veracidad?

B. Escuelas literales

1. *Literalismo Judío*: aquí hay que estar satisfechos con el significado literal a menos que haya una evidencia muy sustancial de que no es así. Aquí hubo varios eruditos que hicieron su contribución, e hicieron una serie de principios hermenéuticos. El autor nos dice que el problema aquí fue que hicieron un “hiperliteralismo” y en esto perdieron lo que es verdaderamente esencial de las Escrituras. Ellos estaban perdiendo el verdadero significado de la Palabra.

2. *Escuela Siria de Antioquia*: primera escuela de hermenéutica. Aquí trataron de no irse ni por el literalismo extremo o las alegorías extremas. Ellos creían que es importante un acercamiento literal e histórico del AT. Además, evitaban lo que era la exégesis dogmática que otros adoptaron. También hacían una relación entre el AT y el NT que no era alegórica, sino tipológica, y el vínculo o unión entre los dos es la profecía. Algunos opinan que fueron el pilar para la Reforma y el principal método exegético de la iglesia cristiana.
3. *Los Victorianos*: estos eran del periodo medieval. Para ellos la clave de la exégesis se encontraba en las artes liberales, historia, y geografía. En la interpretación literal tomaban en cuenta la sintaxis, la gramática y el significado. Ellos creían en el estudio de las Escrituras de forma literal. Aunque no eran “hiperliteralistas” por decirlo así, sino que buscaban el verdadero significado.
4. *Los Reformadores*: como mencioné previamente, fueron influenciados por la escuela Siria. Aquí hubo dos factores importantes, la separación de la revelación y la razón humana, y una renovación del estudio del hebreo y el griego. Aquí se destaca Lutero con una lista de principios hermenéuticos: (1) la fe y la iluminación son requisitos personales y espirituales para la interpretación, (2) La Biblia es la máxima autoridad teológica, (3) mantenía la interpretación literal, rechazando las alegorías, (4) un devoto competente puede comprender el significado de la Biblia y no necesita guía oficial de la Iglesia Católica, (5) el fin de toda interpretación es Cristo, no el literalismo, (6) saber diferenciar bien la ley y el Evangelio, la ley es la Palabra de Dios sobre el pecado del ser humano que produce sentido de culpa y el Evangelio es la gracia de Dios y su poder salvífico.

Además de Lutero tenemos a Calvino. Él pensaba que es muy necesario la iluminación del espíritu Santo para interpretar las Escrituras. También rechazaba la interpretación alegórica. Él rompió con los principios exegéticos del catolicismo. Y hacía énfasis en el estudio gramatical a la hora de hacer exégesis. En mi opinión estoy de acuerdo en que el fin de toda exégesis debe ser Cristocéntrica, también en que la Biblia debe ser la máxima autoridad. Con respecto a lo que estipulan de la Ley, pienso que es importante conocer bien las que figuran bajo el viejo pacto con Israel y las que son del Nuevo pacto con Cristo, aprender de las que encontramos en el viejo pacto porque son palabra de Dios, y obedecer las del nuevo pacto. Con respecto a que un buen devoto puede comprender la Biblia, pues ahí tengo mis reservas, porque estudiando en el Seminario uno se da cuenta de los errores crasos que uno ha cometido al interpretarla. Por lo tanto pienso que por un lado si un cristiano puede comprender la Biblia, pero debe ser guiado por maestros y pastores capacitados en la sana doctrina y la buena interpretación.

5. Pos – Reforma: aquí utilizaban los principios de la reforma. En este período hubo muchos que siguieron los pasos de Calvino y de Lutero.

C. Escuelas devocionales:

1. *Místicos medievales*: estos promovían la lectura de las escrituras como experiencias místicas.

2. *Pietismo*: en este período se hizo un intento por recuperar el uso de la Biblia como alimento y nutrición espiritual. Se destacaron por buscar herejías y credos rígidos. Wesley y Matthew Henry fueron influenciados grandemente por este movimiento.
3. *Énfasis moderno*: aquí se ve el estudio de la palabra como devocional y alimento espiritual. Aunque si debe haber un estudio devocional de la Palabra, esto ha traído dos debilidades: (1) que las personas caigan en alegorías, (2) pueden estar sustituyendo la exégesis y el estudio doctrinal con el devocional solamente. Opino que el estudio devocional es muy importante para ayudarnos en nuestra vida espiritual, pero también debemos hacer un estudio profundo de las escrituras.

D. Interpretación liberal

Ellos piensan que la mente moderna debe gobernar el acercamiento a las escrituras. Rechazan los milagros, y doctrinas de pecado y depravación, la inspiración, y lo sobrenatural. Harnack escribió que Jesús era un gran profeta, el cual la teología y la metafísica griega tornaron en un Dios. Ellos han hecho una reinterpretación o redefinición de conceptos como por ejemplo inspiración y sobrenatural. Ven las Escrituras como un texto histórico, afectando así su canonicidad. Esta interpretación de deja boquiabierta, porque para mi, ellos niegan todo lo que es fundamental en la fe. Para mi esto no es sana doctrina, o sana interpretación.

E. Neo – ortodoxo

Estos niegan la inefabilidad, la inercia, la revelación, y la inspiración de la Biblia. Para ellos la revelación se da cuando Dios esta presente de manera personal en la conciencia del ser humano. Las doctrinas deben ser comprendidas según la relación que tengan con

Cristo y Cristo es la palabra de Dios al hombre. Interpretan la Biblia de forma mitológica, la cual contiene historia. Me impacta mucho el hecho de negar que la Biblia es Palabra de Dios y que en ella no hay errores, negar la inspiración y revelación en las sagradas Escrituras, negar su inefabilidad. Pienso que prácticamente están violando el texto Bíblico.

F. Escuela Heilsgeschichtliche

Aquí tenemos la interpretación orgánica de las Escrituras hecha por Hofman, en la cual veía las Escrituras unidas en historia santa, uniendo tanto el pasado como el futuro. Esto es la historia de Israel, historia de las profecías y el cumplimiento. También pensaba que debemos ser sensibles al Espíritu Santo a la hora de interpretar, y no canonizar o dogmatizar las interpretaciones.

G. Bultman y la nueva hermenéutica

Ellos creían en que se le debe aplicar el método científico e histórico a las escrituras para su comprobación. Hay que hacer un estudio exhaustivo literario, sociológico, histórico, y religioso a las escrituras. En escritos de Bultman se puede ver su escepticismo. También creían en el estudio mitológico de la Biblia, pero aplicando ciertos criterios, y lo que es mito en la Biblia no debe ser creído por las personas modernas. Los interpretes deben estar pendientes y desenmascarar estos mitos que la iglesia primitiva utilizó. La hermenéutica debe ser no solamente teológica, sino filosófica.

Puedo decir que esta lectura ha sido sumamente enriquecedora para mí, ¡qué importante es poder conocer toda esta información! Empapada de esta información puedo estar pendiente a lo que es la sana doctrina, la sana interpretación de las Escrituras y poder ver como estas interpretaciones han influido grandemente en la iglesia.